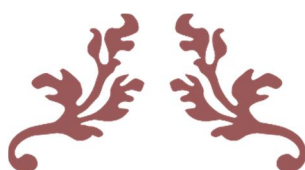




معاونت تحقیقات و فناوری
وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی



فرایند اجرایی ارزشیابی اثرگذاری طرح های تحقیقاتی برای ارزشیابی تحقیقات و فناوری دانشگاهها/مراکز تحقیقاتی -

1402

معاونت نظارت و ارزشیابی



شهریور 1403

معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت
مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات

فهرست مطالب

1	مقدمه	2
2	تعاریف	2
2	1.1. نظام ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت (IMOH-RTES)	2
3	2.2. دانشگاه / دانشکده علوم پزشکی	3
3	3.2. مرکز تحقیقاتی	3
3	4.2. مرکز تحقیقات مشمول ارزشیابی اثرگذاری	3
3	5.2. سامانه جامع ارزشیابی تحقیقات و فناوری	3
3	6.2. طرح اثرگذار	3
3	7.2. اثر	3
3	8.2. ادعای اثر	3
3	9.2. اثبات اثر	3
4	10.2. مستندات	4
4	3. مستندات الزامی	4
4	4. مستندات اثبات اثر	4
5	5. محورهای اثرگذاری	5
6	6. کمیته داوری	6
6	7. معیارهای انتخاب داوران طرح های اثرگذار	6
6	8. غربالگری	6
7	9. داوری طرح اثرگذار	7
7	10. سطح اثرگذاری و تعداد طرح های اثرگذار مورد انتظار	7
9	11. فرایند کلی ارزشیابی طرح های اثرگذار	9
10	12. فرایند داوری طرح های اثرگذار	10
10	13. راهنمای داوری	10

1. مقدمه

با دستیابی دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی کشور به توان و تکامل نسبی در انتشار مقالات حاصل از تحقیقات در سطح بین‌المللی، جنبه و مرحله‌ای دیگر از تکامل پژوهشی مطرح شده است. گفتمان معطوف به علم نافع و انتظار آرایه دستاوردهای فراآکادمیک لزوم بازنگری در روند مدیریت تحقیقات با هدف دستیابی به اثرگذاری را آشکار ساخته است. اندازه‌گیری و بررسی اثرات ناشی از پژوهش‌های سلامت مدت‌هاست مورد توجه بسیاری از کشورها قرار گرفته و پاسخگویی به این سؤال مهم که هزینه صرف‌شده برای انجام پژوهش چه برون‌دادی را برای نظام بهداشت و پیشگیری داشته است، دغدغه اصلی بسیاری از سازمانهای تصمیم‌گیر در سطوح مختلف بوده است. در واقع بهره‌مندی از علم نافع و انجام پژوهش‌های اثرگذار نه تنها از تاکیدات مقام محترم وزارت بوده، بلکه به عنوان یکی از مطالبات اساسی اسناد بالادستی در برنامه‌های توسعه‌ای کشور نیز همواره مطرح شده است. با وجود آن که ارزشیابی اثرگذاری طرح‌های تحقیقاتی از سال 1399 آغاز شده است، با این حال تغییر یا اصلاح مسیر حرکت پژوهشی دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی نیازمند تولید مستندات و راهنماهای زیادی است.

در تابستان 1403 سند «به سوی تحقیقات اثرگذار؛ راهنمای مداخلات اجرایی برای طراحی، اجرا و مستندات سازی تحقیقات اثرگذار» از سوی معاونت نظارت و ارزشیابی مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات منتشر گردید. در این سند به منظور آشنایی دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی، کلیات مفهوم اثرگذاری و برخی مداخلات اجرایی برای تسریع حرکت دانشگاه‌ها به سوی تحقیقات اثرگذار توصیف شده است. لیکن سند حاضر دستورالعملی اجرایی برای تعیین سازوکار دریافت مستندات و داوری طرح‌های اثرگذار در ارزشیابی سال 1402 است. اهداف بررسی و اندازه‌گیری اثرات پژوهش را می‌توان در چهار حیطه کلی بیان نمود:

حمایت طلبی: اثبات فواید حمایت از پژوهش، افزایش درک از پژوهش و فرایندهای آن، در سیاست‌گذاران و جامعه به منظور تغییر سیاست‌ها و رفتار ایشان.

پاسخگویی: نشان دادن اینکه بودجه پژوهش به صورت کارا و اثربخش مصرف شده است و پژوهشگران و نظام پژوهشی را مورد سؤال قرار می‌دهد.

تخصیص منابع: تعیین این موضوع که در آینده در کدام قسمت پژوهش سرمایه‌گذاری شود که بهترین استفاده از منابع محدود موجود انجام پذیرد.

تحلیل: درک این موضوع که چگونه و چرا پژوهش اثربخش است و چگونه می‌توان آن را بهتر حمایت نمود، با هدف تولید شواهد برای سیاست‌گذاری‌های پژوهشی.

2. تعاریف

2.1. نظام ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت¹ (IMOH-RTES)

به نظام ارزشیابی سالانه فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها/سازمان‌های وابسته به وزارت بهداشت (ناتف) گفته می‌شود. این نظام شاخص‌ها و سیستم امتیازدهی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها، دانشکده‌ها و سازمان‌های وابسته به وزارت بهداشت را طراحی و به صورت سالیانه به اجرا می‌گذارد.

¹ Iran's Ministry Of Health Research and Technology Evaluation System (RTES)

2.2. دانشگاه / دانشکده علوم پزشکی

منظور از دانشگاه / دانشکده علوم پزشکی، کلیه دانشگاه‌ها و دانشکده‌های علوم پزشکی مشارکت‌کننده در ارزشیابی سالانه فعالیت‌های تحقیقات و فناوری شرکت می‌کنند.

2.3. مرکز تحقیقاتی

منظور از مرکز تحقیقات واحد حقوقی است که توسط شورای گسترش نظارت و ارزشیابی دانشگاه‌های علوم پزشکی وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی به تصویب رسیده است.

2.4. مرکز تحقیقات مشمول ارزشیابی اثرگذاری

مراکز تحقیقات مشمول ارزشیابی طرح‌های اثرگذار شامل تمام مراکز تحقیقاتی است که بیش از یک سال فعالیت آنها می‌گذرد.

2.5. سامانه جامع ارزشیابی تحقیقات و فناوری

سامانه جامع ارزشیابی (سجا)، پلت‌فرم جمع‌آوری داده‌های مربوط به ارزشیابی به آدرس <https://evaluation.research.ac.ir> می‌باشد، که دسترسی آن جهت بارگزاری داده‌ها به کارشناس مسئول ارزشیابی در سطح دانشگاه و مرکز تحقیقات و جهت انجام غربالگری اولیه به دبیر کمیته تخصصی طرح‌های اثرگذار داده شده است. ضمناً جهت امتیازدهی در مرحله بعد به کلیه اعضاء کمیته‌های مذکور دسترسی داده خواهد شد.

2.6. طرح اثرگذار

هر طرح تحقیقاتی انجام شده یا در حال انجام در دانشگاه‌های علوم پزشکی که پس از ثبت در سامانه ارزشیابی و داوری در فرایند ارزشیابی سالانه، اثرگذار تشخیص داده شده است.

2.7. اثر

اثر در سند حاضر، اثرات فراآکادمیک تحقیقات است که گروه بهره‌مند از آن، شبکه ذی نفعان خارج از محیط آکادمیک هستند.

2.8. ادعای اثر

به بیان، استدلال و مستندات ارایه شده مبنی بر ایجاد اثر فراآکادمیک در یک محور ادعای اثر گفته می‌شود.

2.9. اثبات اثر

«اثبات اثر» به فرایند احراز ایجاد اثر ادعایی گفته می‌شود. این فرایند در سطح دانشگاهی با روش‌های مختلفی مانند انجام یک پژوهش ثانویه و در «نظام ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت» (ناتف) و «نظام ارزشیابی مراکز تحقیقاتی» (نامت) با بررسی مستندات و داوری خبرگان انجام می‌شود. برای اثبات اثر معمولاً مجموعه‌ای از مستندات مورد نیاز است. در شیوه نامه نظام ارزشیابی هر سال، برخی از مستندات به صورت «مستندات الزامی» برای داوری مشخص می‌شوند. هر اندازه که مجریان مطالعه در جمع‌آوری منظومه‌ی شواهد و مستندات موفق عمل کنند، اثبات اثر امکانپذیرتر خواهد بود.

به طور طبیعی مجریان تحقیق تمایلی ذاتی به نفع اثبات اثر تحقیق خود دارند. بنابراین علاوه بر شواهد و مستندات که مجریان و ذی نفعان تحقیق ارایه می‌دهند، گردآوری شواهدی که اثر ادعایی را از منظر شخص ثالث تایید و اثبات می‌کند، ارزش بالایی خواهد داشت. دیدبان‌ها یا سازمان‌های مستقل که منافع مشترکی در اجرای تحقیق ندارند، با رصد وضعیت پیش و پس از اجرای مطالعه و نیز با شاخص‌های مستقل و خلاقانه می‌توانند شواهدی متقن از تاثیرگذاری تحقیق بر موضوع داشته باشند. از این رو در طراحی

مطالعات، پیشنهاد می‌شود نتایج و آثار تحقیق از منظر دیدبان‌های مستقل نیز بررسی شود. به کارگیری یک گروه مستقل برای بررسی آثار تحقیق می‌تواند کمک کننده باشد. طبیعتاً طراحی دو سو کور برای مطالعاتی که به منظور احصاء آثار تحقیق و توسط گروه‌های مستقل طراحی می‌شوند، دقیق‌ترین نتایج را در اثبات اثر خواهد داشت.

2.10. مستندات²

به هر نوع سند معتبری گفته می‌شود که اثبات کننده وجود شرایط لازم برای کسب امتیاز یک شاخص است. در ارزشیابی طرح‌های اثرگذار منظور از مستندات، مدارکی است که توسط دانشگاه در سامانه ارزشیابی درج یا بارگذاری شده است. مستندات و شواهد مربوط به اثرگذاری در تحقیقات بسیار متنوع بوده و به نوع مطالعه و هدف نهایی و کاربردی آن بستگی دارند. تهیه مستندات و شواهد مربوط به تاثیر تحقیق تا حدود زیادی به سازوکارهای مدیریت تحقیق و فناوری در دانشگاه یا مرکز تحقیقاتی وابسته است.

3. مستندات الزامی

مستندات الزامی برای ورود به فرایند ارزشیابی طرح‌های اثرگذار عبارتند از:

- عنوان طرح و اطلاعات شناسنامه طرح شامل اطلاعات مجری، تاریخ تصویب، تاریخ شروع و پایان طرح، ...
- تکمیل چکیده طرح
- تکمیل اظهارنامه اثر (هدف محقق از انجام طرح)
- محور اثرگذاری
- انتخاب اثر ادعایی در محور اثر
- فایل پروپوزال
- فایل مصوبه شورای پژوهشی و فناوری
- فایل گزارش نهایی (در صورت اختتام طرح تحقیقاتی)
- فایل گزارش پیشرفت کار (در صورت عدم اختتام طرح)

این مستندات در سامانه ارزشیابی درج یا بارگذاری می‌شوند. عدم وجود یک یا چند مستند الزامی منجر به خروج طرح از فرایند ارزشیابی در غربالگری اولیه می‌شود.

4. مستندات اثبات اثر

منظور هر گونه سندی است که در اثبات اثر ادعایی موثر باشد. به طور کلی مستندات قابل ارایه برای بررسی اثبات اثر متناسب با محور اثر ادعایی عبارتند از:

- مستندات مکتوب مانند مکاتبات و گزارش‌ها، مقالات، صورت‌جلسات، برنامه، گواهی‌ها، نتایج آزمایشات، قوانین، دستورالعمل‌ها، متن مصاحبه و
- مستندات چند رسانه‌ای مانند عکس و فایل‌های صوتی و تصویری مانند پادکست‌ها، ویدیوها، واقعیت افزوده (AR)، نرم افزارها و اپلیکیشن‌ها، و
- مستندات فیزیکی و ملموس مانند مواد، دارو، تجهیزات، دستگاه‌ها، و

² Documents

بارگذاری مستندات توسط دانشگاه‌ها یا مراکز تحقیقاتی باید با در نظر گرفتن این سوال اساسی باشد که :
بارگذاری و ارسال چه مستنداتی (مکتوب، چندرسانه‌ای و ملموس) می‌تواند کمک کند تا داوران، ارزیابی درست‌تری از اثرگذاری طرح داشته باشند؟

بدلیل تنوع ماهیت طرح‌ها نمی‌توان فهرست دقیقی از مستندات اثبات طرح در هر محور ارایه کرد ولی بعنوان یک راهنمای کلی می‌توان از سوال فوق استفاده نمود. بعنوان مثال برای اثبات اثرگذاری طرح در محور «تولید، اقتصاد و فناوری» ارسال مستنداتی مانند فهرست زیر می‌تواند کمک کننده باشد:

- سندی مبنی بر اثبات سطح فناوری (TRL) توسط شخص ثالث
- سندی مبنی بر اثبات ایجاد ارزش افزوده ناشی از فناوری ارایه شده
- مجوز اداره کل غذا و دارو یا اداره کل تجهیزات پزشکی جهت تولید محصول
- کاتالوگ محصول تولید شده
- گواهی ثبت اختراع
- فاکتورهای اثبات کننده فروش یا صادرات (وزنی یا مالی)
- میزان اشتغال ایجاد شده

همچنین نمونه‌هایی از مستندات کمک کننده برای بررسی اثبات اثر در «محور آموزش، سیاستگذاری و قانونگذاری سلامت» عبارتند از:

- کوریکولوم تصویب شده آموزشی که در آن مشخص شده باشد طرح تحقیقاتی منجر به تغییر کدام بخش از کوریکولوم شده است.
- نامه تاییدیه‌ی بالاترین مقام مسئول در خصوص استفاده از نتایج طرح در تغییر کوریکولوم آموزشی با ذکر تغییرات اصلی در کوریکولوم که ناشی از نتایج تحقیق بوده است.

5. محورهای اثرگذاری

در شیوه نامه جامع ارزشیابی سال 1402 محورهای ارزشیابی به صورت زیر تعیین شده اند. ذکر این نکته ضروری است که محورهای مذکور مرزهای دقیقی نیستند و گاه تحقیقات بر محورها و حوزه های مختلفی تاثیر می‌گذارند. در این شرایط انتخاب محور اثرگذاری توسط

- اثر بر آموزش، سیاستگذاری و قانون گذاری سلامت
- اثر بر سلامت و خدمات درمانی
- اثر بر سبک زندگی و محیط زیست
- اثر بر ارایه خدمات بهداشتی و سلامت
- اثر بر تولید، اقتصاد و فناوری

6. کمیته داوری

کمیته‌ای متشکل از متخصصین و صاحب نظران در زمینه حیطه طرح‌های اثرگذار که مسئولیت داوری طرح‌های اثرگذار در ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری را به عهده دارند. این کمیته‌ها عبارتند از:

- کمیته علوم بالینی پزشکی
- کمیته علوم پایه و فناوری
- کمیته دندانپزشکی
- کمیته علوم دارویی
- کمیته علوم بهداشتی و پیشگیری

در هر کمیته ممکن است طرح‌هایی در محورهای پنجگانه اثرگذاری توسط دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی برای داوری و ارزشیابی ثبت شده باشند. بنابراین حالت‌های امکان پذیر از طرح‌های اثرگذار قابل بررسی در کمیته‌های مختلف مطابق آرایه نشان داده شده در جدول ؟ خواهند بود.

جدول 1. آرایه‌ی محورهای اثرگذاری و کمیته‌های تخصصی داوری

اقتصاد و فناوری	سبک زندگی و محیط زیست	ارایه خدمت بهداشتی	سلامت جامعه	آموزش و سیاست‌گذاری سلامت	محور اثرگذاری
					کمیته
					علوم بالینی پزشکی
					علوم دارویی
					علوم دندانپزشکی
					علوم بهداشتی و پیشگیری
					علوم پایه و فناوری

7. معیارهای انتخاب داوران طرح‌های اثرگذار

انتخاب داور جهت کمیته‌های داوری در ارزشیابی طرح‌های اثرگذار، از میان اعضای هیئت علمی دانشگاه‌های علوم پزشکی با رتبه‌های استاد، دانشیار و استادیار باتجربه و با توجه به تخصص و علاقمندی ایشان به مشارکت در این فرایند صورت می‌گیرد. به منظور جلوگیری از ایجاد تعارض منافع و رعایت اصل بی‌طرفی در فرایند داوری، داوران نمی‌توانند طرح‌های ارایه شده از دانشگاه متبوع را داوری نمایند.

8. غربالگری³

به فرایند بررسی مستندات الزامی طرح اثرگذار برای ورود به فرایند داوری گفته می‌شود. در غربالگری «مستندات الزامی» بررسی و در صورت صحت طرح وارد فرایند داوری می‌شود. در صورت عدم وجود یک یا چند مستند، کارشناس ستاد فرصت محدودی را برای تکمیل مستندات در اختیار دانشگاه قرار خواهد داد.

³ Screening

9. داوری⁴ طرح اثرگذار

به فرایند قضاوت در مورد کیفیت، سطح و عمق اثرگذاری طرح تحقیقاتی و تناسب مستندات ارایه شده با اثر ادعایی گفته می‌شود.

10. سطح اثرگذاری و تعداد طرح های اثرگذار مورد انتظار

به دامنه جغرافیایی تاثیر نتایج یک تحقیق در محورهای اثرگذاری سطح تاثیر گفته می‌شود. در ارزشیابی سالانه اثرگذاری طرح های تحقیقاتی در سه سطح دانشگاه، استان و ملی-بین المللی ارزیابی می‌شود. منظور از سطح دانشگاه این است که دامنه اثرگذاری طرح در محدوده جمعیت تحت پوشش یک دانشگاه یا محدوده فعالیت یک موسسه یا سازمان تحقیقاتی باشد. اثرگذاری در سطح استان و سطح ملی نیز بر اساس تاثیرپذیری جمعیت تحت پوشش در محدوده جغرافیایی مربوطه در این دو سطح تعریف می‌گردد.

مفهوم اثربخشی⁵ به معنای مقایسه دستاوردهای حاصل شده با دستاوردهای مورد انتظار است. معیار تعیین تعداد طرح های اثرگذار مورد انتظار از دانشگاه ها براساس تعداد اعضای هیئت علمی دانشگاه است. در جدول 2 طرح های تاثیرگذار مورد انتظار بر اساس اعضای هیئت علمی و یک مثال ارایه شده است. همچنین، طرح های مورد انتظار از مراکز تحقیقاتی بر اساس سابقه سال های فعالیت است که در جدول 3 توضیح داده شده است.

⁴ Review

⁵ Effectiveness

جدول 2. روش محاسبه بر مبنای طرح های اثرگذار مورد انتظار دانشگاه ها

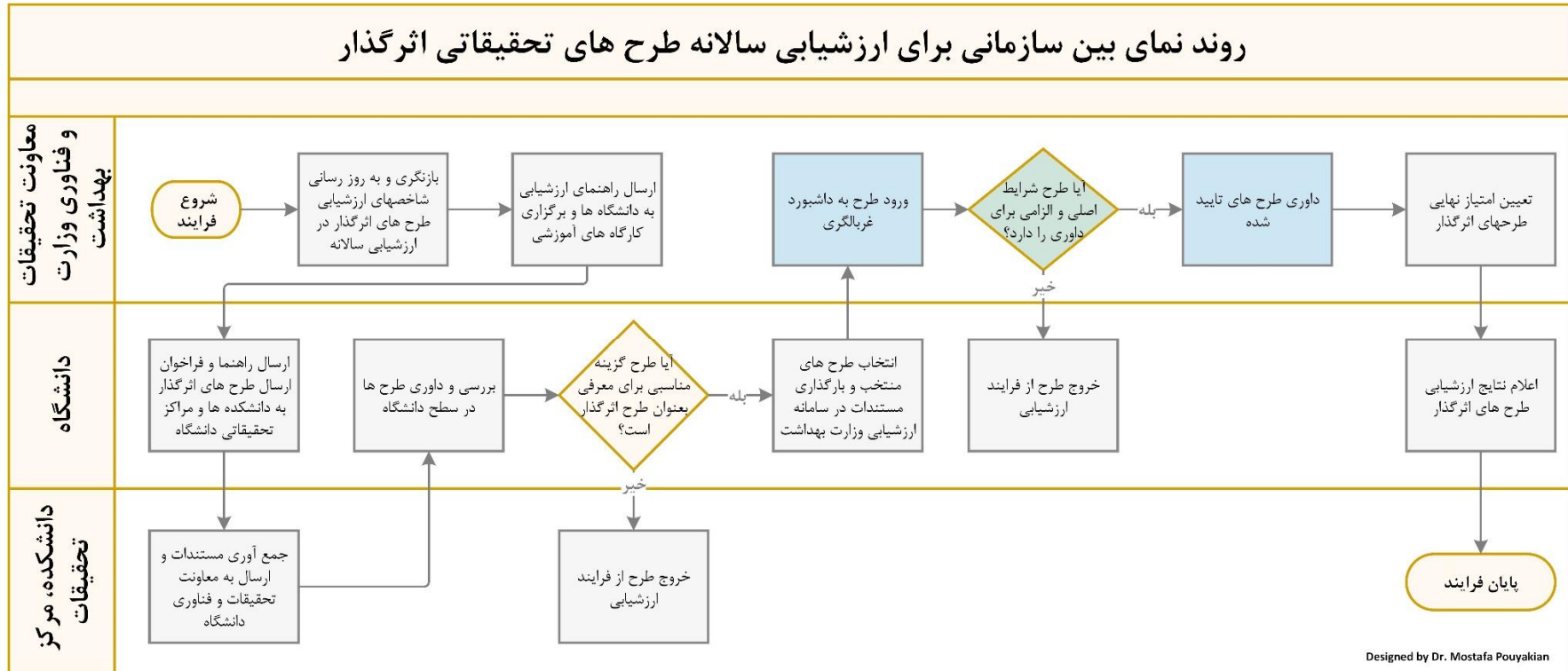
تعداد اعضای هیات علمی در دانشگاه (n)	طرحهای اثرگذار مورد انتظار دانشگاه (P)
20>	2
20-35	3
35-50	4
50-65	5
65-80	6
80-95	7
95-110	8
110-160	9
N>160	تعداد اعضای هیات علمی = N $x = N - 160$ $y = \frac{x}{50}$ تعداد اثر گذار به نسبت هیات علمی $P = y + 9$
مثال :	
- دانشگاه علوم پزشکی X دارای 1050 عضو هیات علمی	N=1050
- مازاد بر 160 عضو هیات علمی	1050-160=890
- سهم طرح های اثر گذار از 160 نفر به بالا	890/50=17.8
تعداد طرح های اثر گذار مورد انتظار دانشگاه علوم پزشکی X	17.8+9=28

جدول 3. روش محاسبه تعداد طرح های اثرگذار مورد انتظار مراکز تحقیقاتی بر مبنای سالهای فعالیت

تعداد طرح های اثرگذار مورد انتظار	سابقه فعالیت مرکز تحقیقاتی
2 طرح اثرگذار (الزامی)	مراکز تحقیقاتی با سابقه بالای ده سال
1 طرح اثرگذار (تشویقی)	مراکز تحقیقاتی با سابقه بین یک تا ده سال

11. فرایند کلی ارزشیابی طرح های اثرگذار

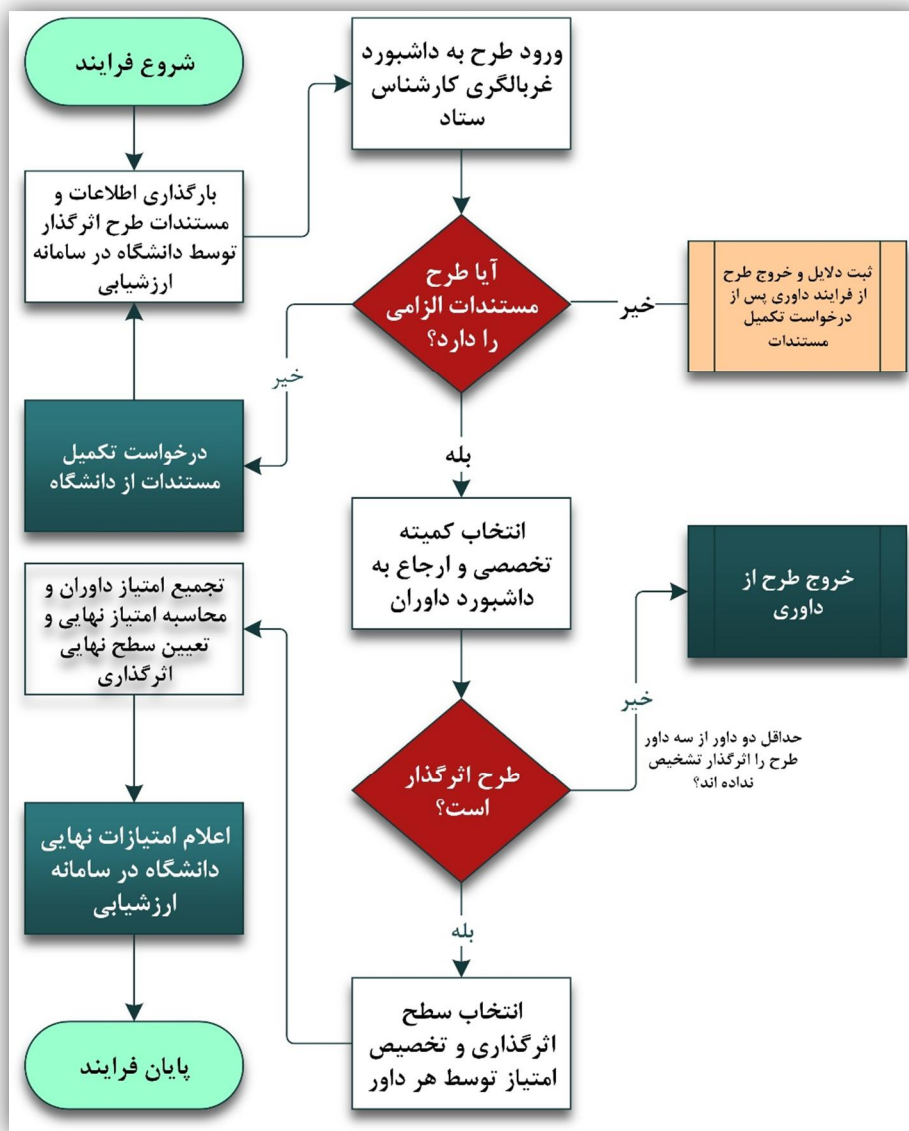
فرایند کلی ارزشیابی طرح های اثرگذار در ارزشیابی سالانه دانشگاه ها و مراکز در شکل 1 نشان داده شده است.



شکل 1. روندنمای بین سازمانی برای ارزشیابی سالانه طرح های تحقیقاتی اثرگذار

12. فرایند داوری طرح های اثرگذار

طرح های اثرگذار پس از ثبت در سامانه ارزشیابی معاونت تحقیقات و فناوری وارد فرایند داوری خواهند شد. مراحل این فرایند در شکل 2 نشان داده شده است.



شکل 2. فرایند ارزشیابی طرح های اثرگذار

13. راهنمای داوری

1. داور وارد کارتابل داوری خود در سامانه ارزشیابی به آدرس <https://evaluation.research.ac.ir> می شود.
2. مطالعه مستندات ثبت شده هر طرح توسط داور
3. پاسخ به این سوال که آیا طرح ویژگی های اصلی برای شناسایی بعنوان یک طرح اثرگذار را دارد یا خیر؟

در صورت پاسخ مثبت به سوال بالا:

4. طرح در چه سطحی اثرگذار تشخیص داده شده است؟ (دانشگاهی، استانی، ملی)

5. تخصیص امتیاز اثرگذاری به طرح در محدوده امتیاز سطح اثرگذاری

الف) طرح‌های اثرگذار در سطح دانشگاهی از 1 تا 20

ب) طرح اثرگذار در سطح استانی از 21 تا 50

پ) طرح اثرگذار در سطح ملی از 51 تا 100